

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 – martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1025

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 14 decizii pronunțate în apel, 7 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive în diferite stadii procesuale — fond/contestație, 2 hotărâri pronunțate în materia contestației în anulare, 2 hotărâri pronunțate în materia executării pedepselor, 2 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre având ca obiect redeschiderea procesului penal și 1 hotărâre pronunțată în materia măsurilor asigurătorii.

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 1 hotărâre pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu, 2 hotărâri pronunțată în apel, 1 hotărâre având ca obiect sesizare în baza Legii nr.302/2004 republicată, 3 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, 1 hotărâre pronunțată în materia măsurilor asigurătorii și 2 hotărâri având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat în procedura prevăzută de art.342 Cod procedură penală.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză, Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, o parte din sentințele și încheierile primei instanțe, sunt preluate nesintetizat.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, conținutul actelor de sesizare ale organelor de urmărire penală inclusiv activitatea organelor de urmărire penală desfășurată cu ocazia constatării infracțiunilor. Totodată, se prezintă pe larg și uneori integral declarațiile subiecților procesuali și ale martorilor, acestea fiind reluate încă o dată cu ocazia analizei materialului probator de către judecătorul fondului. De asemenea, se expune integral conținutul actelor medicale dar și al unor acte de constatare încheiate de alte organe implicate în activitatea judiciară. Uneori se evidențiază și comportamentul procesual adoptat de inculpat în cursul urmăririi penale. Se redă procedura de cameră preliminară și se reliefează aspecte consemnate în încheierea de la primul termen de judecată. Ulterior, se reiau, corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică și întreaga analiză a materialului probator, uneori fiind redat conținutul declarațiilor martorilor, concluziile rapoartelor de expertiză și conținutul adresele emise de alte instituții. Se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. În cazul unor hotărâri candidatul a redat de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.9, nr.11, nr.12, nr.14, nr.16, nr.17 și nr.23 și nr.2** depusă de candidat.

Aceleași deficiențe au fost constatate și în considerentele unor hotărâri pronunțate în alte materii, respectiv **nr.24** - contestație împotriva încheierilor ce au vizat măsuri preventive și **nr.27** - contestație în materia executării pedepselor și **nr.10** depusă de candidat - contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat în procedura prevăzută de art.342 Cod procedură penală.

În sens contrar sunt **hotărârile** selectate de comisie **nr.14, nr.28** pronunțate în calea de atac a apelului, **nr.25**, pronunțată în calea de atac a contestației în materia executării pedepselor și **nr.8**, depusă de candidat, pronunțată în calea de atac a contestației împotriva încheierilor ce au vizat măsuri preventive.

În aceleași coordonate sunt și hotărârile nr.3, nr.4, nr.5 - pronunțate în materia măsurilor preventive – cererile și apărările inculpatului fiind expuse sintetic și concis, nr.7 – pronunțată în materia măsurilor asigurătorii, nr.8 - pronunțată în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată - actul de sesizare se prezintă doar sub aspectele care interesează soluționarea cauzei, nr.29 și nr.30 – pronunțate în materia contestației în anulare – susținerile contestatorilor fiind redactate succint și concis.

Modalitatea de redare sintetică a actului de sesizare al instanței, a cererilor și apărărilor părților este observabilă și în considerentele unora din hotărârile depuse de candidat.

Exemplificativ: hotărârile nr.1 – din referatul procurorului de luare a măsurii arestării preventive sunt preluate doar elementele esențiale din perspectiva dispozițiilor legale aplicabile, nr.4 - contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat în procedura prevăzută de art.342 Cod procedură penală și nr.5 - fond după sesizarea prin rechizitoriu - actul de sesizare fiind prezentat succint, sintetic.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat.

În ceea ce privește manifestarea **capacității de analiză**, s-a constatat, că în unele din hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului, în care judecata la fondul cauzei s-a realizat în procedura simplificată, candidatul nu efectuează o analiză proprie a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările având un caracter concludent. De regulă, în aceste situații, candidatul recurge fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile selectate de comisie nr.9, nr.11, nr.18, nr.22, nr.23 și nr.2 și nr.9 depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului.

Exemplificativ: hotărârile nr.9 – *"Din probele aflate la dosar și analizate de prima instanță rezultă că fapta săvârșită de inculpat, careîntrunește atât obiectiv cât și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii...și după cum rezultă din..."*, nr.11 – *"Din probele aflate la dosar și analizate de prima instanță rezultă că la data de 11.05.2013, în jurul orelor 20:40, inculpatul I..."*, nr.18 – *"În mod temeinic, instanța de fond a constatat că din probele administrate rezultă că fapta există, constituie infracțiunea... și a fost săvârșită de inculpat. Din probele analizate extensiv de prima instanță în hotărârea atacată ale carei considerente sunt însușite de instanța de apel sub acest aspect, rezulta că..."*

Exemplificativ, în sens contrar, sunt hotărârile nr.2 și nr.9 depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului, în cazul cărora se remarcă o analiză riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, a argumentelor în sensul reținerii unora dintre probele administrate și înlăturării altora, într-o expunere clară și cursivă. Candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le în mod logic și clar într-o situație de fapt cursivă. Totodată, candidatul face o analiză teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate, analiza fiind completată cu trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, dar și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Totodată, aceleași aspecte se constată și în ceea ce privește hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului în care judecata s-a realizat în procedura obișnuită.

Relevantă, sub aspectul capacității de analiză, este și hotărârea nr.5, depusă de candidat, pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu.

Se remarcă modalitatea în care este structurată hotărârea, care asigură o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpaților și la dispozițiile legale aplicabile. Candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. Se efectuează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept, inclusiv prin raportare la legea penală mai favorabilă, și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege.

Capacitatea ridicată de analiză este observabilă și în considerentele **hotărârilor nr.4 și nr.10**, depuse de candidat, pronunțate în procedura prevăzută de art. 342 și urm. Cod procedură penală, în calea de atac a contestației.

Candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al candidatului asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă analiza riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică cât și jurisprudențială, inclusiv prin raportare la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În materia măsurilor preventive, argumentația candidatului pleacă de la acuzația adusă inculpatului ulterior, fiind redate și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii/neîndeplinirii condițiilor de luare, prelungire, menținere, înlocuire a măsurilor preventive. Din perspectiva condițiilor impuse de textele legale sunt analizate atât elementele factuale cât și circumstanțele personale cu trimitere la jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest sens sunt **hotărârile nr.2, nr.3, nr.5, nr.19, nr.24 și nr.26** selectate de comisie și **nr.1, nr.3 și nr.8** depuse de candidat.

În cazul hotărârilor având ca obiect contestație în anulare, respectiv **hotărârile nr. 29 și nr.30** selectate de comisie, răspunsul candidatului este concentrat pe analiza teoretică a dispozițiilor legale și apoi pe incidența acestora în cauză raportat la situația de fapt decelată în baza probatoriului existent.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Referitor la hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului, în cauze în care judecata s-a desfășurat în procedura abreviată nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, acestea încep cu prezentarea activității organelor de urmărire penală, enumerarea și redarea integrală a declarațiilor subiecților procesuali, a martorilor, a conținutului actelor medicale, a rapoartelor de constatare și de expertiză și a adreselor emise de alte instituții. Se expune modul de desfășurare a cercetării judecătorești la prima instanță, se prezintă cererile părților și dispozițiile instanței de fond de la diferite termene

de judecată și se redau, uneori integral depozițiile de martori și conținutul probelor științifice, fiind preluat și întregul proces argumentativ al instanței de fond.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile** selectate de comisie **nr.9, nr.11, nr.18, nr.22, nr.23 și nr.2** și **nr.9** depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului.

În **aceleași hotărâri**, în argumentarea soluției privind individualizarea judiciară a pedepselor, s-a observat tendința candidatului de a utiliza fraze supradimensionate, tip șablon, care afectează cursivitatea raționamentului.

În hotărârile în care s-a observat preocuparea candidatului în motivarea hotărârilor, este vizibilă utilizarea unui limbaj juridic adecvat, coerent și accesibil, fiind observabilă și coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care converg spre soluția pronunțată.

Relevante în sensul menționat sunt **hotărârile nr.4 și nr.10**, depuse de candidat, pronunțate în procedura prevăzută de art. 342 și urm. Cod procedură penală, în calea de atac a contestației, cele pronunțate în materia măsurilor preventive, respectiv **hotărârile nr.2, nr.3, nr.5, nr.19, nr.24 și nr.26** selectate de comisie și **nr.1, nr.3 și nr.8** depuse de candidat.

De asemenea, se impun a fi amintite **hotărârile nr. 29 și nr.30** selectate de comisie, răspunsul candidatului este concentrat pe analiza teoretică a dispozițiilor legale și apoi pe incidența acestora în cauză raportat la situația de fapt decelată în baza probatoriului existent.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului, în cauze în care judecata s-a desfășurat în procedura abreviată, argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon în sensul că se redă o situație de fapt, și aceea preluată din considerentele sentinței primei instanțe, se enumeră probele administrate în cursul urmăririi penale, se concluzionează că situația de fapt, astfel cum a fost reținută, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea. De asemenea, candidatul utilizează tot o sintagmă concluzivă pentru a evidenția soluționarea corectă și a celorlalte aspecte ale cauzei.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile** selectate de comisie **nr.9, nr.11, nr.18, nr.22, nr.23 și nr.2** și **nr.9** depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului.

Exemplificativ: **hotărârile nr.9** – *”Din probele aflate la dosar și analizate de prima instanță rezultă că fapta săvârșită de inculpat, careîntrunește atât obiectiv cât și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii..ș după cum rezultă din ... ”*, **nr.11** – *”Din probele aflate la dosar și analizate de prima instanță rezultă că la data de 11.05.2013, în jurul orelor 20:40, inculpatul I... ”*, **nr.18** – *” În mod temeinic, instanța de fond a constatat că din probele administrate rezultă că fapta există, constituie infracțiunea... și a fost săvârșită de inculpat. Din probele analizate extensiv de prima instanța în hotărârea atacată ale carei considerente sunt insusite de instanța de apel sub acest aspect, rezulta că...”*

În **aceleași hotărâri**, în argumentarea soluției privind individualizarea judiciară a pedepselor, s-a observat tendința candidatului de a utiliza fraze supradimensionate, tip șablon, considerate aplicabile în toate cauzele, astfel încât, se poate aprecia că procesul argumentativ lipsește.

În sens contrar sunt **hotărârile nr.2 și nr.9** depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului, procesul argumentativ fiind axat pe analiza riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, fiind prezentate concis argumentele logice care au condus la reținerea unora dintre probele administrate și înlăturării altora, într-o expunere cursivă. Candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză. În cadrul acestei argumentații, analizarea și interpretarea probelor se caracterizează prin legătura logică dintre probe și starea de fapt reținută.

Caracterul logic și concis al argumentației candidatului este reliefat de marea majoritate a hotărârilor pronunțate în alte materii.

Exemplificativ: **hotărârile nr.4 și nr.10**, depuse de candidat, pronunțate în procedura prevăzută de art. 342 și urm. Cod procedură penală, în calea de atac a contestației, candidatul abordând riguros, cursiv și inteligibil, teoretic și jurisprudențial, inclusiv din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului înțelesul unor termeni juridici, procesul menționat fiind raportat la activitatea desfășurată de organele de urmărire penală în diferite etape ale anchetei penale, activitate redată, de asemenea, succint și concis, urmată de evidențierea comportamentului procesual contrar normelor de drept care reglementează urmărirea penală, **hotărârile nr.2, nr.3, nr.5, nr.19, nr.24 și nr.26** selectate de comisie și **nr.1, nr.3 și nr.8** depuse de candidat, pronunțate în materia măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, în considerentele cărora candidatul răspunde punctual problematicei ce face obiectul cauzelor, examenul analitic fiind concis, riguros, aprofundat, concluziile impunându-se logic, hotărârea **nr. 5** depusă de candidat, pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, în cazul căreia argumentația este clară, concisă, structurată pe stabilirea unei situații de fapt proprii, rezultat al analizei coroborate a materialului probator, urmată de argumentele privind suprapunerea situației de fapt pe condițiile de tipicitate ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Se observă argumentația laborioasă pe aspectele referitoare la aplicarea legii penale mai favorabile.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului, urmând să se aibă în vedere că pe celelalte segmente ale activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel, candidatul atinge standardul de motivare corespunzător din perspectiva acestui criteriu.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului, în cauze în care judecata s-a desfășurat în procedura abreviată, candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concluziv, soluția fiind, în acest mod impusă.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile** selectate de comisie **nr.9, nr.11, nr.18, nr.22, nr.23 și nr.2 și nr.9** depusă de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului.

În sens contrar sunt **hotărârile nr.2 și nr.9** pronunțate în calea de atac a apelului, depuse de candidat, în cazul cărora candidatul răspunde punctual criticilor și apărărilor

subiecților procesuali, cu trimitere la materialul probator relevant și la dispozițiile legale a căror incidență o reține motivat, argumentația fiind completată și prin expunerea masivă a jurisprudenței relevante a Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Din perspectiva acestui criteriu se remarcă și **hotărârea nr. 5** depusă de candidat, pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, în cazul căreia, procesul argumentativ relevă și apărările inculpaților referitoare la situația de fapt și la procesul de individualizare a pedepselor.

În **hotărârile nr.4 și nr.10**, depuse de candidat, pronunțate în procedura prevăzută de art. 342 și urm. Cod procedură penală, în calea de atac a contestației, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate de inculpați, acestea fiind analizate concis în raport de textele de lege incidente și prin raportare la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În **materia măsurilor preventive**, argumentația candidatului pleacă de la acuzația adusă inculpatului, ulterior fiind redată și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii/neîndeplinirii condițiilor de luare, prelungire, menținere, înlocuire a măsurilor preventive, toate acestea fiind prezentate din perspectiva cererilor și apărărilor invocate.

În acest sens sunt **hotărârile nr.2, nr.3, nr.5, nr.19, nr.24 și nr.26** selectate de comisie și **nr.1, nr.3 și nr.8** depuse de candidat.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului, în cauze în care judecata s-a desfășurat în procedura abreviată, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că *în mod corect sau judicios prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică* ori *a individualizat pedeapsa aplicată*. Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile** selectate de comisie **nr.9, nr.11, nr.18, nr.22, nr.23 și nr.2** și **nr.9** depusă de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului.

În sens contrar sunt **hotărârile nr.2 și nr.9** pronunțate în calea de atac a apelului, depuse de candidat, în considerentele cărora sunt prezentate concis argumentele logice care au condus la reținerea unora dintre probele administrate și înlăturării altora, într-o expunere cursivă. Candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză. În cadrul acestei argumentații, analizarea și interpretarea probelor se caracterizează prin legătura logică dintre probe și starea de fapt reținută.

Caracterul logic și concis al argumentației candidatului este reliefat de marea majoritate a hotărârilor pronunțate în alte materii.

Exemplificativ: **hotărârile nr.4 și nr.10**, depuse de candidat, pronunțate în procedura prevăzută de art. 342 și urm. Cod procedură penală, în calea de atac a contestației, candidatul abordând riguros, cursiv și inteligibil, teoretic și jurisprudențial, inclusiv din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului înțelesul unor termeni juridici, procesul menționat fiind raportat la activitatea desfășurată de organele de urmărire penală în diferite etape ale anchetei penale, activitate redată, de asemenea, succint și concis, urmată de evidențierea comportamentului contrar normelor de drept procesual care reglementează urmărirea penală, **hotărârile nr.2, nr.3, nr.5, nr.19, nr.24 și nr.26** selectate de comisie și **nr.1, nr.3 și nr.8** depuse de candidat, pronunțate în materia măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, în considerentele cărora candidatul răspunde punctual problematicei ce face obiectul cauzelor, procesul argumentativ fiind concis, riguros, aprofundat, concluziile impunându-se logic.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului, în cauze în care judecata s-a desfășurat în procedura abreviată, sunt redată aspecte nerelevante, respectiv referiri la actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, activitatea organelor de poliție cu ocazia descoperirii și constatării infracțiunilor, prezentarea integrală a declarațiilor subiecților procesuali și ale martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții. Se redă procedura de cameră preliminară, inclusiv aspecte legate de modul în care au fost respectate drepturile procesuale ale inculpaților precum și istoricul dispozițiilor procurorului și instanței de fond cu privire la măsurile preventive, cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată, dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile** selectate de comisie **nr.9, nr.11, nr.18, nr.22, nr.23 și nr.2 și nr.9** depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului.

Aceleași deficiențe au fost constatate și în considerentele unor hotărâri pronunțate în alte materii, respectiv **nr.24, nr.26** - contestație împotriva încheierilor ce au vizat măsuri preventive și **nr.27** - contestație în materia executării pedepselor și **nr.10** depusă de candidat - contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat în procedura prevăzută de art.342 Cod procedură penală.

Comisia de evaluare observă că, în ceea ce privește **hotărârile nr.2 și nr.9** depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului, deficiențele evidențiate au vizat doar preluarea sentinței primei instanțe, însă, în considerentele proprii privind soluția pronunțată, procesul analitic și argumentativ este succint, concis, axat pe elementele esențiale ale cauzei, modalitate în care se răspunde și apărărilor subiecților procesuali.

Similare sunt și **hotărârile nr.4 și nr.10**, depuse de candidat, pronunțate în procedura prevăzută de art. 342 și urm. Cod procedură penală, în calea de atac a contestației, **hotărârile nr.2, nr.3, nr.5, nr.19, nr.24 și nr.26** selectate de comisie și **nr.1, nr.3 și nr.8** depuse de candidat, pronunțate în materia măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, în considerentele cărora candidatul răspunde punctual problematicei ce face obiectul cauzelor, procesul argumentativ fiind concis, riguros, aprofundat, concluziile impunându-se logic.

- g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

Punctaj acordat 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

- h) Analiza și interpretarea probelor administrate**

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului, în cauze în care judecata s-a desfășurat în procedura abreviată candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile** selectate de comisie **nr.9, nr.11, nr.18, nr.22, nr.23 și nr.2 și nr.9** depusă de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului.

În sens contrar sunt **hotărârile nr.2 și nr.9** pronunțate în calea de atac a apelului, depuse de candidat, în considerentele cărora candidatul realizează o analiză riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, analiză care a condus la reținerea unora și înlăturarea altora, într-o expunere cursivă. Candidatul reușește extragerea elementelor probatorii esențiale, definitorii pentru cauză, remarcându-se legătura logică dintre probe și starea de fapt reținută.

Caracterul logic și concis al procesului analitic și interpretativ al materialului probator este relevant și de **hotărârea nr. 5** depusă de candidat, pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, în cazul căreia stabilirea situației de fapt proprii este rezultatul unei analize ample și coroborate a materialului probator.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Comisia de evaluare constată că în considerentele tuturor hotărârilor pronunțate în materia măsurilor preventive problematica abordată este tratată și din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest sens sunt **hotărârile nr.2, nr.3, nr.5, nr.19, nr.24 și nr.26** selectate de comisie și **nr.1, nr.3 și nr.8** depuse de candidat.

Referiri la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sunt și în considerentele hotărârilor **nr.13** – cerere redeschidere a procesului penal, **nr.17** – apel care a vizat doar latura civilă, jurisprudența Curții fiind cea din materia măsurilor asigurătorii, **nr.28** – revizuire în calea de atac a apelului, **nr.29 și nr.30** – contestație în anulare, **nr.4 și nr.10** - pronunțate în procedura prevăzută de art. 342 și urm. Cod procedură penală, în cazul cărora analiza cererilor și excepțiilor realizându-se cu trimiteri la jurisprudența Curții în materia loialității administrării probelor.

Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost valorificată de candidat în **hotărârea nr.10** depusă de candidat, pronunțată în procedura prevăzută de art. 342 și urm. Cod procedură penală.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 19 septembrie 2011 – 30 decembrie 2023.

Comisia de evaluare constată că, în general, au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, perioada medie de soluționare fiind situată sub 6 luni.

Candidatul a participat, în aproape toți anii, la un număr de ședințe sub media secției, însă, numărul cauzelor la care a participat se situează, cu excepția anului 2023, peste media secției.

Numărul hotărârilor redactate de candidat este sub media secției.

Candidatul în perioada de referință, cu excepția anilor 2012 și 2013, nu a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor, cu mențiunea că, în anii menționați doar o singură hotărâre nu a fost motivată în termen.

Comisia va ține seama la stabilirea punctajului aferent acestui criteriu de faptul că în perioada de referință 2011 – 2023 candidatul a îndeplinit și alte atribuții, relevante fiind: în anul 2012 - Îndrumare și control al activității compartimentului de executări penale, în anul 2013 - Analiza practicii instanței de control judiciar și evidențierea practicii neunitare, atât a secției, cât și a instanței ierarhic superioare, în anii 2014 și 2015 – Organizarea studiului profesional al judecătorilor din cadrul secției și Coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor, în anul 2016 – Selectarea hotărârilor relevante pronunțate de secție și introducerea lor pe portalul instanței precum și publicarea în Buletinul trimestrial al jurisprudenței, în anul 2017 - Organizarea studiului profesional al judecătorilor din cadrul secției și Reprezentant al C.A în rețeaua judiciară internațională în materie penală. Este de remarcat că ultima atribuție a fost îndeplinită și în perioada 2018 -2023.

V. Punctaj total: 84 puncte.

Data: 29.02.2024

Comisia de evaluare :

Judecător:

Judecător:

Profesor univ. doctor:

